634.9
С 941

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій съѣзда лѣсничихъ Олонецкой губерніи.

Засѣданія съѣзда происходили съ 16-го по 22-е Мая 1876 г. въ городѣ Петрозаводскѣ.

Петрозаводскъ.
Въ Губернской Типографіи.
1876.

NLRK
00151817

634.9
С 941

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій съѣзда лѣсничихъ Олонецкой губерніи.

Засѣданія съѣзда происходили съ 16-го по 22-е Мая 1876 г. въ городѣ Петрозаводскѣ.

Кабинет краеведения

1998
2010

ВОПРОСЫ

Предложенные Управленіемъ Государственными Имуществами на обсужденіе съѣзда лѣсничихъ Олонецкой губерніи.

1) Какимъ образомъ можетъ быть достигнуто сокращеніе въ перепискѣ Лѣсничихъ?

2) Какъ, гдѣ и какія должны быть собраны данныя на основаніи которыхъ могутъ быть составлены правильныя и вѣрныя лѣсныя таксы?

3) Относительно эксплоатаціи лѣсовъ, соображаясь съ мѣстными условіями края, какой слѣдуетъ установить порядокъ для составленія смѣтъ, отвода лѣсосѣкъ и участковъ въ натурѣ, оцѣнки ихъ и способа продажи?

4) Въ интересѣ ли фиска и лѣснаго хозяйства, произвести отпускъ дровъ изъ мертваго лѣса хвойныхъ и растущаго лиственныхъ породъ кромѣ полѣньями и долготьемъ? и неслѣдуетъ ли, если этотъ способъ продажи дровъ собраніемъ будетъ признанъ раціональнымъ, сдѣлать какія либо измѣненія въ существующей на долготье (дрова) таксѣ?

5) Какія должны быть приняты полицейскія и хозяйственныя мѣры, что-бы прекратился и уничтожился существующій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Олонецкой губерніи обычай приготовленія искуственнымъ образомъ, подсочками и порубками (кресты),—сухостоя и валежника?

6) Что препятствовало развитію смолокуренія въ каз. лѣсахъ Олонецкой губерніи по настоящее время и какія мѣры слѣдуетъ принять для развитія этого промысла въ будущемъ?

7) Въ производствѣ какихъ именно лѣсныхъ работъ имѣется самая существенная надобность?

ПРОТОКОЛЫ

I.

Въ засѣданіи 17 мая разсматривался вопросъ по эксплуатаціи лѣсовъ о томъ, какой слѣдуетъ установить порядокъ для составленія смѣтъ, отвода лѣсосѣкъ и участковъ въ натурѣ, оцѣнки ихъ и способа продажи, сообразуясь съ мѣстными условіями. Вопросъ этотъ предсѣдателемъ собранія Федоромъ Юльевичемъ Юргенсонъ при обсужденіи раздѣленъ на слѣдующія части.

1. Какъ опредѣлить количество лѣсной почвы, подлежащей эксплуатаціи, по тѣмъ неустроеннымъ дачамъ, по которымъ крестьяне еще не отграничены и по которымъ удобная лѣсная площадь не отдѣлена отъ неудобной и гдѣ найти данныя для рѣшенія этаго вопроса?

2. Что препятствуетъ своевременному отводу лѣсосѣкъ, назначенныхъ въ продажу, и годичныхъ участковъ, предназначенныхъ для домашнихъ надобностей крестьянъ?

3. Какіе матеріалы слѣдуетъ вводить въ оцѣночныя вѣдомости дѣлянкамъ, назначеннымъ къ продажѣ съ учетомъ по площади?

4. Не слѣдуетъ-ли при рубкѣ лѣсосѣкъ шириною не свыше 50 саженъ, проэктировать оставленіе сѣмянниковъ и какой ширины должны быть оставляемы промежуточныя полосы?

5. Раціонально-ли при продажѣ строеваго лѣса пиловочныхъ размѣровъ съ учетомъ по количеству, обязывать контрагентовъ вырубать всѣ строевыя деревья 7 вершковъ и толще, а вырубку бревенъ 6 вершковой толщины ограничивать извѣстнымъ лишъ процентомъ?

6. Не слѣдуетъ-ли измѣнить, принятый въ настоящее время, 100 л. оборотъ хозяйства для вырубки строеваго лѣса пиловочныхъ размѣроцъ выборочно?

и 7. Во всѣхъ ли лѣсничествахъ ввести продажу лѣса съ торговъ, или же есть лѣсничества, или ихъ части, въ которыхъ слѣдовало бы продавать лѣсъ исключительно хозяйственнымъ способомъ безъ предварительныхъ торговъ, согласно 78 § Инструкціи объ отпускѣ лѣса 1869 года?

Послѣ продолжительныхъ преній отдѣльно по каждому изъ предложенныхъ частныхъ вопросовъ, мнѣнія членовъ собранія остановились на положеніяхъ, которые могутъ быть резюмированы такъ:

По первому вопросу. Опредѣленіе количества удобной и неудобной лѣсной площади, а равно и угодій по дачамъ неустроеннымъ (какъ наприм. Остречинская дача) доступно только Управленію Государственными Имуществами, которое при этой работѣ можетъ воспользоваться планами временнаго отдѣла и планами хозяйственной съемки. Для опредѣленія въ такихъ дачахъ количества земли, которое должно остаться для продовольствія крестьянъ признано необходимымъ собрать свѣдѣнія о наличной численности населенія въ дачѣ, принявъ во вниманіе переселенія, причисленія нижнихъ воинскихъ чиновъ и т. п. и на каждую душу крестьянъ, когда нѣтъ другихъ положительныхъ данныхъ, предположить надѣлъ въ 15 дес., состоящій изъ угодій и удобной лѣсной площади; за тѣмъ если предположенный такимъ образомъ крестьянскій надѣлъ вычесть изъ общаго количества удобной лѣсной площади, то по мнѣнію собранія остатокъ примѣрно представитъ собою удобную лѣсную почву, которая должна остаться въ единственномъ владѣніи казны и которую можно эксплуатировать не боясь истощенія дачи.

По второму вопросу указано, что своевременному отводу лѣсосѣкъ и участковъ препятствуетъ недостатокъ лѣсныхъ кондукторовъ; почему тѣмъ лѣсничимъ, которымъ будетъ заблаговременно извѣстно о недостаткѣ съемочныхъ силъ, предоставить отдѣльно ходатайствовать объ увеличеніи числа кондукторовъ.

По третьему вопросу, постановлено вводить въ оцѣночныя вѣдомости тѣ только сортименты лѣсныхъ матеріаловъ, которые въ данной мѣстности имѣютъ сбытъ, а не всѣ тѣ, которые имѣются въ таксахъ.

По четвертому вопросу члены съѣзда отвергли пользу оставленія сѣмянниковъ, предполагая 1) что сѣмянники въ хвойныхъ лѣсахъ, не принося должной пользы, сами страдаютъ отъ перемѣны въ количествѣ получаемаго ими свѣта, а можетъ быть и отъ болѣе свободнаго доступа другихъ атмосферическихъ дѣятелей; елевыя сѣмянники кромѣ того на свободѣ легко валятся вѣтромъ; 2) что при лѣсосѣкѣ шириною до 50 с. вырубленной площади дана возможность возобновиться отъ деревьевъ растущихъ на промежуточныхъ полосахъ, и 3) что на лѣсосѣкахъ въ большинствѣ случаевъ будетъ оставаться имѣющійся во время вырубки подростъ. Промежуточнымъ полосамъ въ избѣжаніе вѣтровала признано необходимымъ давать ширину до 150 саж.

По 5-му вопросу собраніе, имѣя въ виду, что 6 верш. бревна при заграничной торговлѣ имѣютъ ограниченное употребленіе, нашло раціональнымъ не дѣлать обязательною вырубку всѣхъ имѣющихся въ участкѣ 6 вершк. бревенъ.

По 6 вопросу. Хотя принятый въ настоящее время 100 л. оборотъ хозяйства для вырубки лѣса пиловочныхъ размѣровъ продолжителенъ, но принимая во вниманіе ограниченный спросъ на крупныя бревна и что за неокончаніемъ работъ по владѣннымъ записямъ еще не выяснились точно владѣнія казны въ неразмежеванныхъ дачахъ, то собраніе находитъ, что измѣненіе оборота хозяйства было бы преждевременнымъ.

По 7-му вопросу. Продажа лѣса послѣ торговъ хозяйственнымъ образомъ, по способу принятому управленіемъ въ настоящее время, признана въ интересахъ фиска достигающею своей цѣли; что же касается до продажи лѣса безъ торговъ въ уѣздахъ Каргопольскомъ и Пудожскомъ, то по мнѣнію собранія и въ этихъ уѣздахъ, гдѣ есть конкуренція, предоставить Лѣсничему проэкти-

ровать въ такихъ дачахъ продажу лѣса общепринятымъ порядкомъ т. е. съ торговъ и для большаго успѣха въ нихъ, примѣнить примѣчаніе къ 7 пун. къ ст. 623 Лѣсн. Уст.

II.

1876 года, мая 17 дня въ общемъ собраніи лѣсничихъ Олонецкой губерніи, согласно составленной управленіемъ государственными имуществами программѣ съѣзда былъ возбужденъ вопросъ—въ интересахъ ли фиска и лѣснаго хозяйства произвести отпускъ дровъ изъ мертваго лѣса хвойныхъ и растущаго лиственныхъ породъ, кромѣ поленьями и долготьемъ? и не слѣдуетъ ли, если этотъ способъ продажи дровъ собраніемъ будетъ признанъ раціональнымъ, сдѣлать какія либо измѣненія въ существующей на долготьѣ (дрова) таксѣ?

Изъ преній, возникшихъ по данному вопросу, выяснилось, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ валежный лѣсъ, продаваемый долготьемъ на дрова, потребляется какъ строевой. Вслѣдствіе сего собраніе большинствомъ голосовъ высказалось: 1) Что продажа дровъ цѣльными кряжами можетъ быть допущена (по пунктамъ 2 и 3) съ тѣмъ условіемъ, чтобы лежачій лѣсъ съ качествами строеваго предназначался въ продажу какъ строевой лѣсъ отдѣльными торговыми единицами, по особой таксѣ, съ отграниченіемъ въ натурѣ мѣстъ заготовки таковаго лѣса отъ мѣстъ, гдѣ находится дровяной лѣсной матеріалъ; 2) Въ видахъ значительной массы мертваго лѣса въ лѣсничествахъ по сплавамъ финдляндскому, Бѣломорскому и чрезъ Онежское озеро, продажа дровъ долготьемъ можетъ быть допускаема для удобства сплава; 3) Что вслѣдствіе полнаго сбыта мертваго лѣса въ лѣсничествахъ по р. Свири, таковой лѣсъ цѣльными кряжами можетъ быть допускаемъ въ продажу только для прислуги при сплавѣ, т. е. для кошелей, запоней и проч.

По вопросу о цѣнахъ на дрова, заготовляемыя изъ мертваго лѣса долготьемъ, собраніе большинствомъ голосовъ высказалось, что цѣны слѣдуетъ оставить существующія въ настоящее время,

впредь до выясненія, на сколько существующія цѣны соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости таковаго лѣснаго матеріала.

III.

Въ засѣданіе 18-го мая 1876 года былъ обсужденъ предложенный управленіемъ государственными имуществами вопросъ: Что препятствовало развитію смолокуренія въ казенныхъ лѣсахъ Олонецкой губерніи по настоящее время и какія мѣры слѣдуетъ принять для развитія этого промысла въ будущемъ.

При разборѣ настоящаго вопроса въ засѣданіи гг. лѣсничихъ выяснилось:

1) что главнымъ образомъ развитію смолокуренія препятствовало затруднительность учета для лѣсничаго смольняка-сырья и добытыхъ изъ него продуктовъ сухой перегонки и вытекающее изъ этого учета стѣсненіе для производителей, а главное, малое распространеніе понятій о раціональныхъ способахъ смолокуренія въ усовершенствованныхъ снарядахъ, вслѣдствіе чего, производство оказывалось маловыгоднымъ.

По окончаніи преній, собраніе большинствомъ голосовъ признало важной и раціональной мѣрой повсемѣстное введеніе въ губерніи безучетнаго смолокуренія и развитіе сего промысла, крайне полезнымъ и желательнымъ. Въ виду этой цѣли, для оказанія матерьяльной поддержки при устройствѣ смолокуренныхъ заводовъ крестьянами, признано полезнымъ пригласить мѣстныя земства учредить ссудныя кассы. Но не доказавъ еще мѣстному населенію дѣйствительную пользу отъ устройства этого промысла, собраніе пришло къ тому заключенію, что обращеніе его къ земству еще преждевременно и первоначально признало необходимымъ просить управленіе государственными имуществами войти съ ходатайствомъ въ лѣсной департаментъ объ ассигнованіи ему средствъ для постройки нѣсколькихъ образцовыхъ заводовъ, для примѣра крестьянамъ, которые поминованіи въ нихъ надобности, могутъ перейдти въ частное владѣніе или арендное содержаніе.

2) Что же касается до дегтярнаго промысла, существующаго

нынѣ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Олонецкой губерніи, собраніемъ принято слѣдующее положеніе:

Въ тѣхъ дачахъ, въ которыхъ береза не имѣетъ сбыта какъ дровяной матеріалъ или имѣетъ сбытъ весьма ограниченный, развитіе дегтяннаго промысла признано желательнымъ на тѣхъ условіяхъ, которыя составлены въ настоящемъ году управленіемъ государственными имуществами Олонецкой губерніи. Вслѣдствіе сего, признано необходимымъ пригласить гг. лѣсничихъ немедленно представить въ управленіе смѣты на отпускъ потребнаго для этого производства матеріаловъ по тѣмъ дачамъ, въ которыхъ возможно допустить сидку дегтя, и соображаясь съ состояніемъ въ дачахъ березоваго насажденія, опредѣлить въ смѣтѣ сжегодныя площади рубокъ при ея 60 лѣтнемъ оборотѣ.

IV.

Олонецкимъ управленіемъ государственными имуществами возбужденъ былъ вопросъ: какія должны быть приняты хозяйственныя и полицейскія мѣры для прекращенія и уничтоженія существующаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Олонецкой губерніи обычая искусственнымъ путемъ приготовлять сухостой и валежникъ подсочками и порубами (кресты).

При обсужденіи сего вопроса съѣздомъ лѣсничихъ Олонецкой губерніи выяснилось: обычай приготовленія искуственнымъ образомъ валежника (кресты) существуетъ преимущественно въ лѣсничествахъ Лолейнопольскаго уѣзда, а сухостоя подсочками, въ нѣкоторыхъ присвирскихъ и производится крестьянами съ цѣлію, обезпечить себя на будущее время полученіемъ платы за вывозку сего матеріала для лѣсопромышленниковъ. Для этого крестьяне возчики стараются вблизи своихъ селеній, въ пунктахъ не легко доступныхъ частому осмотру стражи, валятъ сырорастущій и по возможности длинномѣрный лѣсъ или обрубаютъ у пня таковой лѣсъ. Это дѣлается съ цѣлію имѣть на незначительной площади боль-

шое количество мертваго лѣса. При совершенномъ же неимѣніи въ дачахъ мертваго лѣса крестьяне, какъ предполагается, прибѣгаютъ къ поджогамъ лѣса, что обыкновенно дѣлается по иниціативѣ лѣсопромышленниковъ. Для прекращенія этого гибельнаго способа искуственнаго приготовленія мертваго лѣса, собраніе постановило: На будущее время для заготовки мертваго лѣса назначать небольшія пространства, изъ такихъ только мѣстъ, которыя изобилуютъ имъ и удобны для эксплуатаціи и контроля; эксплуатируемыя площади должны имѣть ясныя границы естественныя, а по неимѣнію таковыхъ—назначать рубку дровъ небольшими партіями, съ вывозкою на извѣстныя рѣчки и свалки. Для точнаго опредѣленія пунктовъ вывозки—каждая свалка должна имѣть свой постоянный нумеръ и по возможности носить названіе извѣстное между лѣсопромышленниками. По выполненіи сихъ хозяйственныхъ мѣръ, лѣсничій какъ власть полицейская, обязанъ лично чрезъ лѣсную стражу обнаруживать пункты нарушенія и затѣмъ, въ мѣстностяхъ извѣстныхъ по искуственному приготовленію мертваго лѣса, усилить надзоръ и въ случаѣ умышленнаго неоткрытія стражею мѣстъ нарушенія, привлекать её къ строгой отвѣтственности.

V.

1876 года 19 мая, на обсужденіе собранія гг. лѣсничихъ былъ предложенъ вопросъ отъ управленія государственными имуществами о томъ, въ производствѣ какихъ именно лѣсныхъ работъ имѣется самая существенная надобность.

Изъ преній по означенному вопросу выяснилось слѣдующее:

1) Что для удобнаго контроля и охраненія казеннаго лѣснаго имущества желательно было бы имѣть ясныя границы объѣздовъ и обходовъ въ лѣсничествахъ; принимая во вниманіе, что въ лѣсахъ Олонецкой губерніи встрѣчается множество озеръ, рѣкъ, ручьевъ, тропъ, которыя отчасти могутъ служить съ пользою для означенной цѣли, собраніе пришло къ заключенію, во избѣжаніе лишнихъ денежныхъ затратъ, по возможности, пользоваться при раздѣленіи лѣсничествъ на объѣзды и обходы естественными признаками какъ то: озерами, рѣками, ручьями, тропами и т. п. и

затѣмъ, въ крайнемъ случаѣ, прорубкою линій устроить искуственныя границы и признать производство этихъ работъ въ настоящее время безотлагательнымъ.

2) Въ тѣхъ лѣсныхъ дачахъ, гдѣ расчистка рѣкъ и ручьевъ, для большаго удобства сплава матеріаловъ по нимъ, можетъ принести выгоду казнѣ и гдѣ подобная расчистка не потребуетъ затраты большаго капитала, слѣдуетъ произвести эти расчистки въ ближайшее время.

3) Въ лѣсныхъ дачахъ единственнаго владѣнія казны устроенныхъ, гдѣ существующія просѣки, по большей части, оказываются заросшими, признано полезнымъ, произвести расчистку и расширеніе таковыхъ до двухъ саженъ ширины, и наконецъ.

4) Въ нѣкоторыхъ, лѣсничествахъ по р. Свири, гдѣ лѣсной матеріалъ имѣетъ большую цѣнность, признано выгоднымъ и полезнымъ произвести культурныя работы по облѣсенію оголенныхъ пространствъ; но такъ какъ еще неизвѣстно, какія именно пространства дачъ отойдутъ государственнымъ крестьянамъ по выдачѣ владѣнныхъ записей, собраніе признало означенныя работы пока преждевременными.

VI.

Протоколъ засѣданія съѣзда лѣсничихъ Олонецкой губерніи 19 и 20 мая 1876 года, по поводу вопроса о сокращеніи переписки въ канцеляріяхъ лѣсничествъ.

Въ преніяхъ по поводу этого вопроса выяснилось, что существующій порядокъ вещей нельзя не признать не состоятельнымъ и при томъ крайне обременительнымъ какъ для управленія, такъ равно и для гг. лѣсничихъ, а потому въ видахъ упрощенія и сокращенія переписки собраніе лѣсничихъ припяло слѣдующее положеніе:

1) Считать обязательнымъ соблюденіе установленныхъ сроковъ для срочныхъ донесеній и для возможности пополненія сего просить управленіе снабдить лѣсничихъ табелью срочнымъ свѣдѣніямъ, доставляемымъ въ управленіе и другія учрежденія.

2) Взамѣнъ отдѣльныхъ каждый разъ представленій о перемѣнахъ въ личномъ составѣ лѣсной стражи и о состоявшихся продажахъ на основаніи § 13 инструкціи объ отпускѣ лѣса, представлять мѣсячныя вѣдомости, совмѣстно съ прочею отчетностію.

3. На тѣхъ поступающихъ бумагахъ, по которымъ исполненіе можетъ быть выражено въ нѣсколькихъ словахъ, сдѣлать надписи объ исполненіи ихъ вмѣсто того, чтобы оставлять при дѣлѣ отпуски.

4. Просить управленіе освободить лѣсничихъ отъ представленія вѣдомости о результатѣ заготовокъ и подробныхъ расчетовъ съ лѣсопромышленниками исключая случаевъ, когда представленіе этихъ свѣдѣній обязательно по (долгосрочнымъ) контрактамъ.

5. Оцѣночныя вѣдомости, техническія смѣты и годовой отчетъ препроводить не прямо въ управленіе, а предварительно для провѣрки къ тѣмъ лѣснымъ ревизорамъ, въ округѣ коихъ состоятъ лѣсничества.

6. Ходатайства погорѣльцевъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ объ отпускѣ имъ лѣса на льготномъ основаніи представлять въ управленіе каждый разъ съ приложеніемъ акта свидѣтельства о пожарѣ или удостовѣренія волостнаго правленія, что нижніе чины водворились отдѣльнымъ хозяйствомъ, не имѣютъ построекъ, и въ томъ и другомъ случаѣ мірскаго приговора въ томъ, что лѣсъ будетъ употребленъ по назначенію.

7. Просить управленіе о высылкѣ лѣсничимъ печатныхъ условій на отдачу оброчныхъ статей.

8. Въ дополненіе къ изданнымъ уже въ облегченіе письмоводства формамъ бланокъ, просить о напечатаніи еще слѣдующихъ а) росписокъ въ полученіи денегъ за работу въ лѣсу; б) росписокъ въ принятіи подъ надзоръ секвестрованнаго лѣса; в) повѣстокъ лѣсопромышленникамъ о прибытіи ихъ къ освидѣтельствованію заготовленнаго ими лѣса или самовольныхъ порубокъ; г) отно-

шеній мировымъ судьямъ о приводѣ лицъ стражи къ присягѣ; д) подписокъ крестьянъ объ указаніи участковъ, отведенныхъ въ ихъ пользованіе.

9. Просить управленіе поставить лѣсничихъ въ извѣстность о всѣхъ поступленіяхъ помимо кассъ лѣсничествъ.

10. Просить управленіе о разрѣшеніи, представить въ управленіе на храненіе всѣ ненужныя дѣла въ лѣсничествахъ и на конецъ

11. Просить управленіе, ходатайствовать въ министерствѣ о назначеніи лѣсничимъ высшаго оклада канцелярскихъ суммъ.

VII.

Какъ, гдѣ и какія должны быть собраны данныя на основаніи которыхъ могутъ быть составлены правильныя и вѣрныя лѣсныя таксы?

Въ засѣданіи 16 мая по данному вопросу прочитанъ былъ старшимъ таксаторомъ Ю. К. Козловскимъ докладъ, по обсужденіи котораго съѣздомъ признано, что хотя изложенные въ немъ принципы и вѣрны, но предметъ не разработанъ въ немъ съ достаточною полнотою. Вслѣдствіе этого предсѣдателемъ съѣзда Ѳедоромъ Юльевичемъ Юргенсонъ, послѣ непродолжительныхъ преній, было предложено: въ виду важности настоящаго вопроса избрать, для разработки его особую коммисію, поручивши ей составить форму вѣдомости для собиранія данныхъ о стоимости заготовки и доставки на рынокъ, заготовленныхъ промышленниками матеріаловъ. Это предложеніе было единогласно принято съѣздомъ; и членами коммисіи были избраны: лѣсные ревизоры Р. А. Эльцбергъ, Е. Х. Маршперъ, В. Н. Галоперовъ и лѣсничіе: Р. А. Геммельманъ, С. Н. Шокотовъ. С. В. Разсудовъ и В. Ф. Кормиловъ и г. докладчикъ, (который впослѣдствіи отказался отъ участія въ коммисіи). 21 мая избранная коммисія представила для обсужденія съѣзда составленную ею форму вѣдомости при особой объяснительной

запискѣ. По выслушаніи послѣдней и по разсмотрѣніи первой съѣздъ единогласно призналъ представленную коммисіей форму вѣдомости весьма полезною для лѣсничихъ и рекомендуетъ принять ее въ руководство при собираніи данныхъ для составленія таксъ.

Объяснительная записка.

Къ формѣ вѣдомости, составленной коммисіею 1-го съѣзда лѣсничихъ Олонецкой губерніи по предмету собиранія данныхъ для составленія таксы.

Основнымъ положеніемъ всякой экономіи должно быть признано, чтобы всякое производство заключало въ себѣ задатокъ обезпеченія существованія производителя. Безъ этого условія производство не возможно. Съ этой точки зрѣнія мы должны разсматривать и казну, какъ лѣсовладѣльца, и лѣсопромышленника, и всѣхъ прочихъ лицъ, соприкасающихся къ предмету эксплоатаціи и разработки лѣсовъ, какъ производителей, стремящихся своимъ производствомъ обезпечить свое существованіе. Такимъ образомъ самымъ первоначальнымъ факторомъ въ опредѣленіи цѣнности всякаго продукта должно признать опредѣленіе стоимости всей совокупности труда потраченнаго на его производство. Стоимость же труда въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣляется стоимостію обезпеченія, которое относится до производителей. Но это будетъ только minimum цѣны всякаго предмета потребленія. Minimum этотъ могъ бы служить нормою для оцѣнки только въ томъ единственномъ случаѣ, когда бы всякое данное производство было единственнымъ въ своемъ родѣ и когда бы количество производимыхъ во всякій данный моментъ предметовъ было какъ разъ то, какое нужно для потребленія; другими словами, это было-бы нормально тогда, когда-бы небыло соревнованія производителей (конкуренціи) и предложеніе какъ разъ соразмѣрилось-бы съ спросомъ. Но съ каждымъ шагомъ развитія экономической жизни, условія отношеній между производителями и потребителями усложняются и спутываются: производство спеціализируется; при одновременномъ производствѣ одного и того же предмета нѣсколькими ли-

цами, съ разсчетомъ на однихъ и тѣхъ же потребителей трудно соразмѣрить количество производимыхъ предметовъ съ требованіемъ на предполагаемомъ рынкѣ. При неодинаковости же условій одного и того-же производства въ разныхъ пунктахъ, является различная первоначальная цѣна продукта производства,—въ одномъ случаѣ стоимость производства будетъ дешевле, въ другомъ дороже. Сложность всѣхъ этихъ обстоятельствъ выдвигаетъ могучихъ дѣятелей рынка, каковы: *соревнованіе, спросъ и предложеніе.* Въ зависимости отъ этихъ факторовъ, рыночная цѣна одного и того же предмета постоянно измѣняется. Но колебаніе это имѣетъ свои законы и предѣлы. При нормальномъ состояніи рынка, т. е. при равновѣсіи спроса и предложенія, цѣна на данный предметъ устанавливается такая, которая будетъ соотвѣтствовать максимальной величинѣ стоимости его производства. Разъ это случилось,—всѣ остальные производители одного и того же продукта, находящіеся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, по отношенію къ производству, получатъ сверхъ оплаты труда потраченнаго на производство, еще нѣкоторый излишекъ цѣнности, который такимъ образомъ является, какъ-бы, премією за выгодность производства. По праву, эта премія должна раздѣлиться между всѣми лицами, участвовавшими въ производствѣ. Приблизительно такъ это бываетъ и на самомъ дѣлѣ. Выгодный сбытъ даннаго продукта возвышаетъ цѣну на трудъ лицъ участвующихъ въ его производствѣ. Исходя изъ этихъ разсужденій, должно придти къ тому заключенію, что всѣ лица, участвовавшіе въ производствѣ какого нибудь предмета, существенно заинтересованы знаніемъ того, какою цыфрою опредѣлится на рынкѣ премія за продуктъ ихъ производства. Въ этомъ именно смыслѣ и казна, какъ первоначальный производитель продуктовъ лѣсной промышленности, должна быть самымъ существеннымъ образомъ заинтересована въ преміи получаемой лѣсопромышленникомъ на рынкѣ. Разъ получилась эта премія, и мы уже вправѣ заявить свою претензію на часть ея. Этого мы можемъ достигнуть только единственнымъ способомъ, именно, правильнымъ сопостановленіемъ съ рыночною цѣною таксъ на продаваемые промышленникамъ лѣса. Чтобы достигнуть этого,

намъ необходимо знать: 1) во что обходится промышленникамъ заготовка и доставка на рынокъ заготовленныхъ ими лѣсныхъ матеріаловъ, 2) на какую сумму распроданы они. Разность между тою и другою дастъ намъ критерій для опредѣленія правильности нашихъ таксъ. Первый пунктъ долженъ заключать въ себѣ: а) таксовую стоимость б) за работную плату лицъ привходящихъ въ операцію и в) вознагражденіе за трудъ предпринимателя или промышленника. Второй пунктъ—рыночная цѣна.

Работа коммисіи согласно порученію собранія, относилась только до вопроса объ опредѣленіи величины заработной платы, расходуемой промышленниками, при операціи заготовки и доставки на рынокъ заготовленныхъ матеріаловъ. Весь длинный путь, который долженъ пройти въ данномъ случаѣ продуктъ, разпадается на нѣсколько отдѣльныхъ операцій. Для большаго удобства коммисія предполагала бы каждую изъ этихъ операцій выдѣлить и оцѣнить особо отъ другихъ. Для облегченія же этого труда въ отдѣльности для каждаго лѣсничаго и для единообразія собираемыхъ данныхъ, собирать эти данныя по извѣстной опредѣленной программѣ и въ этихъ видахъ предполагаетъ для обсужденія съѣзда составленную ею форму вѣдомости, состоящей изъ 23 графъ, которыя сами по себѣ понятны. 20 мая 1876 г.

Подписали: *Ф. Юргенсонъ.* *Р. Эльцберъ. 3-й.*
Корейшо. *Г. Цепфель.*
И. Осецимскій. *И. Юрьевичъ.*
И. Мархилевичъ. *А. Стацевичъ.*
П. Жудра. *В. Шмидтъ.*
Р. Геммельманъ. *С. Шокотовъ.*
А. Губинъ. *С. Разсудовъ.*
В. Галоперовъ. *А. Покровскій.*
В. Кормиловъ. *Орлуковичъ.*
Е. Маршнеръ. *М. Медвѣдевъ.*

Перепечатано изъ Олонецк. Губ. Вѣдом. 1876 г.

Петрозаводскъ
въ Губернской Типографіи
1876 года.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

составленная коммисіею 1-го съѣзда лѣсничихъ Олонецкой губерніи по предмету собиранія данныхъ для составленія таксы.

Названіе дачи. Годъ заготовки. мѣсто свалки и названіе пути сплава.	№ обх. № участка или лѣсосѣки.	Количество заготовленныхъ и сплавленныхъ матеріаловъ по сортимент.	Условія, опредѣляющія стоимость доставки матеріаловъ къ мѣсту свалки.					Стоимость приготовит. операц. къ сплаву матеріаловъ со 100 брев. и съ 1 к. с. дровъ.		Условія опредѣляющія стоимость сплава матеріаловъ отъ мѣста свалки до мѣста сплотки или нагрузки.					Стоимость содерж. запан.
			Среднее разст. участка или лѣсосѣки отъ мѣста свалки.	Цѣна за вывозку одного бревна данныхъ размѣровъ или 1 куб. саж. дровъ по породамъ						Приблизит. протяжен. плотнаго пути сплава.		Заработная плата со 100 брев. или съ 1 к. с. дровъ за			
				Размѣры сортимент.	Сумма въ коп.			Сум. въ к.		Рѣчками.	Озерами.	Сумма въ коп.			
					Въ началѣ операціи.	Въ концѣ операціи.	Средняя.	За окор. бр. (или распиловку др).	За св. въ вод.			Сплавъ.	Выкатка на берегъ или нагрузка.	За окореніе бревенъ (или расп. дровъ).	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16

Стоимость сплава отъ мѣста сплотки или нагрузки до рынка.	Общая стоимость мелкихъ расходовъ по операціи: по разширенію и прилож. дорогъ, очисткѣ лѣсосѣкъ, свалокъ и проч.	Цѣна матеріаловъ за одно бревно или 1 кубич. саж.				ПРИМѢЧАНІЕ.
		Рыночн.		Продаж.		
		Породы и размѣры бревенъ или сорта дровъ.	Стоимость въ копѣйкахъ.	Породы и размѣры бревенъ или сорта дровъ.	Стоимость въ копѣйкахъ.	
17	18	19	20	21	22	23

1916